ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-01/21

в отношении адвоката С.К.С.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием С.-В.Д.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.12.2020г. по жалобе представителя доверителя Г.В.А. – С.-В.Д.И. в отношении адвоката С.К.С.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 29.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба представителя доверителя Г.В.А. – С.-В.Д.И. в отношении адвоката С.К.С., в которой сообщается, что 15.09.2019 г. Г.В.А. заключил соглашение с адвокатом об оказании юридической помощи по вопросу вступления в наследство после смерти Г.О.В. Адвокат обязалась представлять интересы Г. у нотариуса, в государственных органах и кредитных организациях и участвовать в судебных заседаниях. Сумма вознаграждения была определена в размере 250 000 рублей, из которых 100 000 за ведение наследственного дела и 150 000 рублей за ведение судебного дела. Адвокату было выплачено вознаграждение за ведение наследственного дела в размере 100 000 рублей.

 Адвокат несколько раз выезжала к нотариусу, вела телефонные переговоры, но до конца дело не довела, поскольку не получила свидетельство о праве на наследство. Также адвокат не направляла запросы в банки, их отвозил представитель Г. – К.О.В. 13.07.2020 г. заявитель обратился к адвокату с претензией о расторжении соглашения и возврате денежных средств, которая была проигнорирована адвокатом. Адвокат направила акт «Об оказании юридической помощи и приёме-передаче документов», который содержит указание на работы, которые адвокатом не выполнялись.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 15.09.2019 г.;

- акта «об оказании юридической помощи и приёме-передачи документов» от 25.02.2020г.;

- претензии от 10.08.2020 г. с квитанцией об отправке;

- доверенности Г.В.А., выданной С.-В.Д.И. на ведение наследственного дела.

 В заседании Комиссии С.-В.Д.И. поддержал доводы жалобы, дополнительно пояснив, что адвокат не предприняла мер по розыску имущества, не подала запросы в отношении имущества супруги наследодателя. Никто из наследников не получил свидетельство о праве на наследство, поскольку в настоящее время идёт судебный спор. Иск был подан в суд через месяц после окончания срока на принятие наследства. Адвокат сказала, что противоположную сторону в суде представляет адвокат, который является её начальником, а это неэтично.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив она, действительно, оказывала юридическую помощь Г.В.А., на основании соглашения № CKC-17-ФЛ /2019 от 15.09.2019 г. Размер вознаграждения определён в сумме 250 000 рублей, из которых 100 000 рублей – вознаграждение за ведение наследственного дела в пределах срока на принятие наследства у нотариуса, включая переговоры и, по возможности, заключение соглашения о разделе наследственного имущества, 150 000 рублей - вознаграждение за изучение документов, консультации, разработку позиции, подготовку искового заявления, представительство в суде в пределах срока, предусмотренного соответствующим процессуальным кодексом РФ и 30 000 рублей за судебный день - вознаграждение за представительство в суде свыше срока, предусмотренного соответствующим процессуальным кодексом РФ. Заявитель заплатил 100 000 рублей за первый этап работы.

 Адвокат консультировала заявителя, разъяснила, что нотариус выявляет все имущество, которое можно установить, имеющееся на момент смерти, а в дальнейшем может быть достигнуто соглашение о разделе этого имущества, а также то, что супруга умершего заинтересована представить всю имеющуюся у нее информацию о наличии счетов на имя Г.О.В., так как без документа о праве на наследство она не будет иметь доступа к его счетам, а в случае если она воспользуется доверенностью от покойного (при наличии таковой) и снимет денежные средства со счета, часть средств, причитающаяся другим наследникам, может быть взыскана в судебном порядке. Кроме того, адвокат разъяснила положения законодательства о брачном договоре и соглашении о разделе имущества супругов, включая обязательность нотариальной формы этих сделок и их недействительности при совершении в ненадлежащей форме.

 Адвокат направила заявление о принятии наследства от имени Г.В.А. и Г.Н.В. по всем основаниям, а также заявление о розыске завещаний. Нотариус известила адвоката о том, что ею направлен запрос в банки, в частности, Сбербанк и в ВТБ, а также в Росреестр и МРЭО ГИБДД. Об этом было сообщено Г.О.В. Адвокат разъяснила доверителю, что нотариусу необходимо знать в каких конкретно банках у наследодателя имелись счета, а также разъяснила, что как по запросу нотариуса, так и от наследницы – супруги умершего информация о наличии счетов в банках может поступать в течение всего шестимесячного срока. После поступления информации она проверялась по электронным базам данных Росреестра и открытым источникам, был произведен розыск имущества, информация была сведена в таблицу Excel, направленную по просьбе доверителя его дочери Я.Ю.В. (поскольку он не разбирается в чтении таблиц), чему имеется подтверждение в переписке. Проведенный адвокатом розыск имущества не выявил расхождений с данными, полученными нотариусом, о чем адвокат сообщила доверителю.

 Адвокат создала общий чат в мессенджере «Whatsapp», куда помимо доверителя, по его просьбе, была включена его дочь Я.Ю. и новый представитель К.О.

 Когда адвокат пришла к нотариусу вместе с К., ему отказали в ознакомлении с материалами наследственного дела, поскольку у него не было доверенности. К. стал возмущаться «ангажированностью нотариуса». Также К. сообщил, что видел у наследодателя «целую стопку банковских карт».

 31.01.2020 г. адвокат подала шесть заявлений нотариусу о розыске счетов наследодателя в ключевых банках и запросе в ФНС о счетах Г.О.В., 04.02.2020 г. получила запросы нотариуса и по просьбе доверителя передала К.

 Никаких претензий к работе адвоката не было, что подтверждается перепиской в чате. Однако, 16.02.2020 г. доверитель попросил передать документы К., однако последний не представил доверенности. После этого адвокату был направлен скан от 19.02.2020 г. об отмене выданной ей доверенности. 27.02.2020 г. адвокат направила в адрес доверителя свидетельство о рождении, перечёркнутую доверенность, акт выполненных работ. Свидетельство о праве на наследство адвокат не получила, поскольку в настоящее время в суде рассматривается наследственный спор и никто из наследников такого свидетельства не получил.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов, включая заявления о принятии наследства, квитанции об оплате адвокатом нотариального удостоверения документов, запроса на розыск завещаний, запросов нотариуса, доверенности на имя К.О.В., переписки в чате в мессенджере «Whatsapp».

Адвокат в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав представителя заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65Бюллетень ЕСПЧ 2014. № 10)*.

Представитель заявителя в заседании Комиссии пояснил, что в настоящее время в суде рассматривается гражданско-правовой спор в отношении наследственного имущества и никто из наследников не получил свидетельство о праве на наследство. Таким образом, получение свидетельства о праве на наследство невозможно, о чём адвокат сообщила заявителю.

Меры по выявлению наследства принимаются нотариусом, а не представителем наследника (ст. 1171 ГК РФ). Если какое-либо имущество не было своевременно выявлено, то это не мешает наследнику заявить свои права в отношении такого имущества, поскольку наследование является универсальным правопреемством (п. 1 ст. 1110 ГК РФ). Адвокат своевременно подала соответствующие заявления, получила запросы. Несогласие заявителя с объёмом проделанной адвокатом работы само по себе не является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката С.К.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащим исполнениисвоих обязанностей перед доверителем Г.В.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.